

## 关于劳氏姓源问题

——二〇〇三年三月在灵山檀圩编谱会上的发言

我劳氏在汉代确定（或说赐姓）后，至今已经二千多年。对姓源问题，历代正版姓氏史书记载非常清楚，是一个以地为氏的姓氏。但迄今族内仍有人宁愿相信野史（讹传房系族谱），不相信正史（国家正版著作），或者搞大杂烩，在编辑族谱时，以让后代再研究为托词，改头换面再托出“易赵为劳”或“皇者赐赵为劳”，让宗亲再受蒙蔽，让后代再背上不明不白的包袱。还可笑的是把赵森罕、赵黄镛、赵庠远改成姓劳，作为劳氏远祖、名人，真让人笑甩牙齿。因此，有必要对劳氏姓源问题疾呼，对失实的所谓姓源进行剖析，以正视听，正本清源。

（一）以地为氏的真实性。历代正版姓氏史书都基本一致肯定劳氏来源于山东青岛的崂山，是一个以地为氏的姓氏。人们公认的研究姓氏问题的百宗经《百家姓》中的《百家姓考略》说：“东海劳山之民，至汉通中国，赐姓劳氏”。《当代百家姓》也说：“劳姓主要是一个以山名为姓的姓氏，姓氏所出的山名在今山东即墨县东南60里的海边一带，亦即人们俗称的东崂山。”简言之，劳氏来源于山东的崂山。国家正版姓氏史书如此说，族内权威族谱又怎样记载呢？南宋孝宗时，陈俊卿为可权、可衡公辑谱作序曰：“谨按劳氏先世，居东海莱州劳山，因以为氏焉。”那么，族内有识之士又如何表述呢？台中央研究院院士劳干作《谨题劳氏源流》一文曰：“劳氏得姓由来……先世居东海崂山，以地为氏，诚属明确无误，……”国军七十四军军长劳冠英著文也曰：“溯鑑史考载，劳氏祖先于汉代有功封山东劳山，因赐姓劳氏。”灵山劳氏族内文化原灵山劳氏宗祠正门对联也云：“宗传东鲁，祠构南宾。”上述多方面的事实充分说明，劳氏姓源于山东青岛崂山，确属无误，这是铁的事实，不应怀疑。

除此，《中华姓氏大辞典》在肯定劳氏以地为氏外，还说到“古有劳氏劝相之官，以职为民。”这是远古传说，不妨为一说，但多数正版姓氏史书没有说及。

（二）“易赵为劳”或“皇者赐赵为劳”的虚假性。民间讹传的房系族谱记载劳氏姓源，每多歧说，混乱不堪。这里不一一列析，只就其中影响较深、流传

较广的“易赵为劳”或“皇者赐赵为劳”进行剖析，看是否是劳氏来源。其一，历代正版姓氏史书及汉书文帝纪、宣帝纪均没有说到此事；其二，族内权威族谱和有识之士（上述已列举）也没有说及；其三，较详细记载南越国史及赵佗亲属继位等情况的《南越国史》及《粤大记》也未讲到其事与赵森罕此人，仅提到赵佗长子赵始及孙，按辈份赵森罕是赵佗季子不符，有否此人，值得怀疑；其四，说赵森罕平南蛮和助父归顺汉朝有功，不符合史实，按《南越国史》及《粤大记》记载，赵佗参加平南蛮，当时约二十一至二十五岁，那里可能有一个十八岁的赵森罕握兵权平南蛮？上文中并讲到汉朝特使陆贾两次出使南越国做工作，才使赵佗归顺，没有说到赵森罕助父归顺之事；其五，有的房系族谱记载赵英华作过一联云：“孝友开基，十八代后，始分劳氏，……”为由说赵劳原系一家，自此分出的说法，与所谓汉文帝前一七九年赐赵森罕姓劳，时间上相差四百多年，矛盾百出；其六，有的房系族谱还说到赵佗第五代孙赵庠远汉宣帝赐姓劳之事，经查汉宣帝纪与《南越国史》也没说及此事，并按常识，在封建社会被消灭了的南越国后代，不株连九族算万幸，怎么可能重用、赐姓？按汉代法规更无可能派遣边远地方任职。总而言之，“易赵为劳”也好，“皇者赐赵为劳”也好，均没有史实依据，如果把赵森罕、赵黄鏞、赵庠远改为劳森罕、劳黄鏞、劳庠远，列为劳氏先祖及名人，更是笑话，请问哪本权威正作记载有之？到二十一世纪的今天，我们新修族谱，应该坚持真理，尊重史实，修正错误，这样才不致有违“宗传东鲁，祠构南宾”宗祠祖训，才不愧为权县祖的后代。

**供稿者：劳世林**（合浦县石康镇东冲村委会人，北海市党校副教授，曾任灵山县委组织部长）