

《劳氏——权县祖族谱》

第二次征求意见稿讨论会上的发言

我没有参加过编纂《劳氏——权县祖族谱》的会议，今天是第一次，不了解情况。三月三十日劳定照到我处给我一份《劳氏——权县祖族谱》（第二次征求意见稿），并邀请我参加讨论，我看了一下，对有关劳氏姓源问题，查看了一些史料。刚才听了兴国、作攀的介绍，作为征求意见的参加者，我讲一些个人看法。

一、编纂《劳氏——权县祖族谱》很有必要。古人云“族无谱，同族祖先源流莫测，同姓兄弟分支费明”。编纂《族谱》是族人众望所盼，编纂好一部源流清楚，世系分明之族谱，族人得到鼓舞和激励，祖先得以欣慰，为权县祖后裔留下一份宝贵文化遗产。

二、要编纂好一部族谱，弄清姓源至关重要。有人说，“姓源不紧要，查清世系就成了。”我认为世系固然重要，但弄清姓源更重要，何为族谱？“能言明姓氏起源，载述宗族发展之历史者，族谱也！”姓源不清，所编纂的族谱肯定是不完整的。只有姓源清楚了，追根寻祖，才有可能编纂出一部清源流，明分支，体裁统一、内容一致的好族谱。

灵山劳氏起源，据一些房谱宗支簿记载，有东海劳山，以地为姓说；有以官为姓说，讲炎帝神农设一官，官名劳正（即劳民勤政），以后为姓；又有皇帝赐姓说，而这个赐姓又有多种说法，有说赵罕、赵森罕、赵庠远；有说姓李的，还有广东海康劳文华谱说是姓冯的（冯元锡），五花八门，而这些记载多为听传说、抄录而得来的，抄来抄去，各取所需，不少走样失实，为后人引发争论。

全国劳氏有多少分支，其起源如何？我们没有时间和精力去探讨这个问题。灵山劳氏——权县祖姓源，根据现存一些房谱、宗支簿的载述，有几种说法，但集中起来主要是以地为姓说和皇帝赐赵为劳说，这两种说法争论了几百年，我认为：以地为姓也好，赐赵为劳也好，那种说法是客观的，那种说法是讹传的，弄清这点，问题就迎刃而解。没有个标准，没有个实事求是的态度，再争他几百年

也解决不了问题。我希望编委要广泛听取族人意见，以最早的权威族谱为基础，以史实为依据，不带框框、不定条条，去伪存真，解放思想，客观地实事求是地进行确定。一时不能确定也不要急于求成、草率行事，造成后患无穷。

两种说法，我个人倾向于东海劳山以地为姓，其依据是：1、我们灵山劳氏宗祠大门对联：“宗传东鲁，祠构南宾”及祖祠祭文“祖派开渤海”都已经清楚证明权县祖的姓源。还有大芦祖屋大门对联“武阳世泽，江左家风”，也是记载姓源的历史，这都是无可非议的历史事实，不承认这个事实，就是叛宗离祖。2、陈俊卿为可权、可衡公纂辑的劳氏族谱作的序曰：“谨按劳氏先世居东海崂山，因以为氏焉。”这是较早有权威人编的族谱，有权威的人作的序。3、《史记》及《姓氏大全》、《百家姓》、《取名查典》、《姓氏追根寻祖》、《中国名人大辞典》等姓氏书藉所载述均为山东东海崂山，以地为姓，没有是讲赐赵为劳的。上述充分说明权县祖劳氏姓源是清晰的，即东海崂山，以地为姓。

至于皇帝赐姓说，目前为止，我所接触的史料，除一些旧房谱、宗支薄记有后蜀池州上林县令裕南公得于祖考传述；赵佗季子赵森罕（有日赵罕）平南蛮及助父归顺有功、汉文帝赐姓劳。及赵英华作的一联：考友开基、十八代后分劳氏；亲疏垂训，五百年前是宗支。此外均无可靠史料记载。赐姓依据是很不足取的。确定姓源是一个非常严肃的问题，仅凭一个人的口传述和一个外姓人酒后茶余吟诗作对为依据定劳氏姓源，这未免太儿戏。

这里我对赐姓提出几点疑问，同大家共同探讨。第一，有没有赵森罕其人（一些房谱写赵罕）。赵佗有没有这个季子，查《南越史》、《赵氏族谱》均没有说其有个季子。既然没有，是不是编写野史的人凭空造出来的。第二，皇帝赐姓缺乏事实依据。皇帝赐姓，世间并不多有，是件非常荣幸的事。这样劳苦功高，名声显赫，受到汉文帝赐姓的大人物，为何史书传记、汉景帝时期的功臣榜和汉武帝时期的“功臣表”中均未有著录过赵森罕或赵罕的名字，也未有见到那一本正版姓氏书藉提到过。第三，不符合常理。如果说赵森罕率兵平南蛮，助父归顺有那么大的功劳，为什么赵佗不传皇位给他，而是传给赵胡、赵姿齐、赵兴、建德，而不传给赵森罕。第四，征求意见稿说，赵森罕十八岁就掌握兵权，人贤德慧，

平南蛮、助父归汉有功。希望大家查一查历史，平南蛮是哪个朝代、年代，如真有个赵森罕，那时多少岁，是赵佗参加平南蛮，还是赵森罕参加平南蛮？第五，征求意见稿，既明白写着劳氏宗祠大门对联“宗传东鲁，祠构南宾”，而接着又说“我们灵山劳姓这支劳氏是汉文帝赐姓赵森罕得来的。”说法互相矛盾，难圆其说，岂不是令族人费解。权县祖是“宗传东鲁”，你认为劳氏是汉文帝赐姓赵森罕得来的。言下之意权县祖不是你的始祖，赵森罕才是你的始祖。那么据我所知灵山劳氏百分之九十九以上的族人都承认是权县祖的后裔，而去祭拜九公坟。你认为劳氏是赐赵为劳的，你就不应该去拜九公坟！此事要深思，不要我行我素。

综上所述，我认为以地为姓证据确凿。它有据可查，有史为证，经得起历史的检验。以赵易劳是站不住脚的，征求意见稿中也言“自汉文帝（刘恒）赐姓赵佗季子赵森罕姓劳以来一直至唐朝末一〇八六年，这一千多年的历史中没有发现具体记载劳姓的资料。更不清楚他们的世系。”编委这段话说出了凭空立赵森罕为劳氏始祖虚伪的实话。如果是这样的话，编纂的《劳氏——权县祖族谱》会将好事办成坏事。违背编纂好族谱的初衷，即使动机和出发点是好的，但由于观点错误，其后果和动机必不一样，而且会贻误后人及有背叛祖宗之嫌。

以上是我对（二次征求意见稿）的一些看法，如能引起编委的注意，我就感谢了。

供稿者：劳少雄（檀圩镇村心村委上村人，正（处）

县级干部，曾任灵山县人大常委会主任。）