

北海文史

第十三辑

自然地理

“六经中有伪文章”

《汉书》《明史》等书对北海地理实体的误载

现代方志学家王葆心先生针对清代学者戴震说的“沿革定而上考往古乃始无惑”的片面看法予以否定说：“作志者不可执旧日沿革之说，更不加以研究而考沿革。据古地志，尤须证以本地之名求其变迁，方有新发明。”笔者赞成这种看法，并以此指导实践，果有若干“新发明”。

《汉书·地理志》把合浦郡的南流江移入了苍梧郡

从容县大容山发源，南贯浦北、合浦县境，在合浦县周江分五派从北海港出口的南流江，是对北海地区人文历史和经济开发起重要作用的大动脉，故研究北海的古代史，不可不研究合浦郡以及南流江的历史地理实况。查柯昌泗著《今县释名》中《合浦县》条目，说“合浦盖因合水为名”。下引“廿四史之首”的《汉书·地理志》：“猛陵县，龙山合水所出，南至布人海”。“龙山合水所出，南至布山人海”。引文出于汉志《苍梧郡》目下，与合浦郡毫无相干；况且，所谓“龙山合水，布山出海”的说法，亦显属大谬。按“猛陵县”亦汉置县，《水经注》和《地理志集解》都说在今广西的藤县附近，布山是在今桂平市与贵港市之间的一个郡治，龙山则在布山与猛陵即在今桂平与藤县之间，地理现状是：浔、郁二水在桂平交汇为浔江而北向，在平南之南绕到藤县之东而出西江。如果按汉志的说法，是浔江倒流到桂平人海了。这种大谬，是从合浦得名出于“合水”概念出发而误栽到“龙山合水”“布山人海”方面去了。它讹传了千多年从未有人觉察纠谬，盖因“代远则迹晦，时远则难核”之故。

《岭表录异》把“珠池”移上涠洲岛

唐·刘恂《岭表录异》说：“廉州边海中有洲岛，岛上有大池，谓之珠池……人疑其底与海通，池水乃淡，淡乃生珠。”“廉州洲岛”即今北海市涠洲岛，岛上根本无所谓“珠池”迹象。这个说法，显系附会于晋·刘歆期《交州记》说

围洲(以前地名)海域产珠因名“珠母海”而加臆测所致,《广东新语》又据此说谬种流传。用现代科学观点结合地理实体,决不能盲目“踵续”“经典”论述了。

《明史·地理志》把遂溪县乐民港边的博里村搬上涠洲岛

关于涠洲岛行政和军事建制沿革,从《中国历史地图集》第七册(中华地图学社1975年版)中,涠洲岛分别标上“博里村”“蚕村”地名。因对此质疑而函询出版社的根据?答复是出于《明史·地理志》“雷州府遂溪县”条目:“西南有涠洲巡检司,海岛中博里村,后迁蚕村。”再查《遂溪县志》卷十二《古迹》:“(椹川巡检司)在第八都博里村(所辖)海岛中,洪武七年迁蚕村”又卷二《山川》:“博里港、乐民港即蚕村港”。均在雷州半岛大陆上遂溪县境,属第八都遥领涠洲。《明史》误把博里、蚕村先后搬上涠洲岛。地图出版社的专家们也失察地照搬。因此以讹传讹。

清代学者袁子才说过:“六经中有伪文章”。诚哉此言。

原载《北海日报》1999年2月15日三版